

Kontrolní a revizní komise
Klubu chovatelů československého vlčáka

USNESENÍ

Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka rozhodla v neveřejném zasedání konaném dne 10.4.2017 ve složení předsedkyně Bc. Jaroslavy Smiščíkové a členů Ing. Petry Dušánkové a Marie Hartmanové
t a k t o :

- I. řízení o odvolání Lenky BRZOBOHATÉ, nar. nar. 23.9.1989, bytem Židlochovice, Lidická 646 proti rozhodnutí Kárné komise ze dne 16. listopadu 2016 se **OBNOVUJE**.

Odůvodnění:

Kárná komise Klubu chovatelů československého vlčáka (dále jen „Kárná komise“) vydala dne 16. listopadu 2016 rozhodnutím, v němž uložila slečně Lence Brzobohaté, nar. 23.9.1989, bytem Židlochovice, Lidická 646 (dále jen „Lenka Brzobohatá“) disciplinární opatření spočívající v zaplacení poplatku ve výši 1.000,- Kč za každé štěně vrhu „G“ Tawy (8 štěňat narozených 13.11.2015), a dále pozastavila Lence Brzobohaté vydání dokladů ke krytí, tzv. krycích listů, a to s okamžitou platností do doby, dokud nebudou zajištěny testy paternity pro všechna štěňata vrhu „G“ Tawy a výsledky těchto testů postoupeny Výboru KCHČSV.

Proti tomuto rozhodnutí podala dne 16. listopadu 2016 Lenka Brzobohatá odvolání, v němž uvedla, že se k jednání, které jí bylo kladeno za vinu doznala, s orgány spolku aktivně spolupracovala.

Dále konstatovala, že trest, který jí byl uložen považuje za nepřiměřený, jelikož za obdobná provinění bylo vždy uloženo pouze napomenutí. Akcentovala, že se jednalo o její první porušení předpisů spolku.

Odvolatelka dále nesouhlasila se závěrem Kárné komise, že neprojevila jakoukoliv lítost, když se naopak domnívá, že projevila tzv. účinnou lítost. Dále pak považuje za irelevantní skutečnost, že v době spáchání předmětného kárného provinění byla členkou výboru KCHČSV.

Odvolatelka se dále vyjadřuje k okolnostem prodeje štěňat bez testů paternity, kdy uvádí, že *To učinili i minimálně tři další chovatelé, kterým to vytýkáno není, nemělo by to tedy být vytýkáno ani mně a tudíž tuto pasáž zdůvodnění považuji za irelevantní.*

Za irelevantní pak dále považuje zmínku, že *ohrozila dobrou pověst klubu s jeho řízeným chovem, zvláště tím že jedno ze štěňat jsem prodala do zahraničí.*

V neposlední řadě se vyjadřuje též k otázce prominutí zvláštního poplatku ve výši 1.000,- Kč za každé ze štěňat.

Na základě výše uvedeného odvolání vydala Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka dne 3.12.2016 usnesení, v němž ve výroku I potvrdila napadené rozhodnutí Kárné komise a výrok II pak změnila tak, že rozhodla o pozastavení poskytování chovatelského servisu do doby, než Lenka Brzobohatá předloží všechny testy paternit a zároveň uhradí zvláštní poplatek ve výši 8.000,- Kč.

Dne 23. února 2017 odeslala Lenka Brzobohatá prostřednictvím své právní zástupkyně, Mgr. Petry Hrachy, advokátky KCHČSV přípis, v němž žádá o zrušení výše citovaných rozhodnutí Kárné komise KCHČSV, jakož i Kontrolní a revizní komise. Tento přípis byl následně výborem postoupen Kontrolní a revizní komisi.

V tomto přípise pak zejména namítá, že napadené rozhodnutí neobsahuje základní formální náležitosti s tím, že absentuje výroková část, odkaz na ustanovení závazných předpisů spolku. Uložené kárné opatření pak dle jejího názoru nemá oporu v těchto dokumentech. Dále zmiňuje, že uložení poplatkové povinnosti nepředstavuje sankci, která je zakotvená v předpisech KCHČSV. Rovněž rozporuje správnost uložení disciplinárního opatření neposkytování chovatelského servisu.

Kontrolní a revizní komise Klubu chovatelů československého vlčáka posoudila obsah dopisu slečny Brzobohaté a dospěla k závěru, že se nejedná pouze o předžalobní upomínku ve smyslu ustanovení § 142a občanského soudního řádu, nýbrž i o návrh na obnovu řízení.

K tomuto závěru dospěla Kontrolní a revizní komise s ohledem na rozhodnutí, kterého se odvolatelka domáhá a o němž je možné rozhodnout pouze v rámci řádného odvolacího řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že dle ustanovení § 11 odst. 2 bodu 3 stanov KCHČSV je rozhodnutí Kontrolní a revizní komise konečné, je možné dosáhnout změny pravomocného rozhodnutí pouze na základě řádně obnoveného řízení.

Byť přípis odvolatelky ze dne 23.2.2017 výslovně neobsahuje návrh, aby Kontrolní a revizní komise rozhodla o obnově řízení, dospěla Kontrolní a revizní komise k závěru, že odmítnout toto podání pouze na základě tohoto formálního nedostatku by bylo příliš formalistickým postupem, který je i podle ustálené judikatury Ústavního soudu ČR nepřípustný.

Kontrolní a revizní komise se následně zabývala otázkou příslušnosti k vydání rozhodnutí o obnově. S hledem na absenci úpravy řízení o návrhu na obnovu řízení ve stanovách spolku KCHČSV bylo přistoupeno k částečné aplikaci právní úpravy otázky obnovy řízení obsažené v ust. § 100 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správním řádu, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož lze podat žádost o

obnovu řízení u kteréhokoliv orgánu, který ve věci rozhodoval. Vzhledem ke skutečnosti, že vyjádření odvolatelky směřuje primárně proti postupu a rozhodnutí Kontrolní a revizní komise, dospěla Kontrolní a revizní komise k závěru, že je věcně příslušným orgánem k vydání rozhodnutí o návrhu na povolení obnovy řízení.

Kontrolní a revizní komise tedy dále zkoumala, zda jsou dány důvody pro obnovu řízení.

Úvodem je zapotřebí konstatovat, že důvody pro obnovu řízení uvedené ve správním řádu považuje Kontrolní a revizní komise za nevhodné pro disciplinární řízení, jelikož nereflektuje specifika tohoto řízení ani odlišnosti vnitrospolkových norem.

Kontrolní a revizní komise jakožto orgán, jehož rozhodnutí budou přijímána jako precedenty, považuje za důležité, aby mohla opravit nesrovnalosti či nepřesnosti ve svých rozhodnutích, kterážto mohou být brána jako závazný výklad spolkových předpisů.

Nelze opomenout ani fakt, že výbor KCHČSV odeslal Kontrolní a revizní komisi dne 3.4.2017 přípis, v němž sdělil, že odvolatelka doručila KCHČSV testy paternity pro všechna štěňata vrhu „G“ Tawy, čímž projevila snahu o nápravu nastalé situace.

Z výše uvedených důvodů dospěla Kontrolní a revizní komise k závěru, že návrh odvolatelky na obnovu řízení je důvodný, a proto rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto usnesení.

Poučení o opravném prostředku: Proti tomuto rozhodnutí není přípustný žádný opravný prostředek

Ve Střelcích dne 10.4.2017

Bc. Jaroslava Smišťková v.r.